



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθ. 372/2009**

**ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Γ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

**Συνεδρίαση της 19-10-2009**

**Σύνθεση :**

**Πρόεδρος :** Νικόλαος Μαυρίκας, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ.

**Μέλη:** Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Βασιλική Πανταζή, Νίκη Μαριόλη και Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Νομικοί Σύμβουλοι.

**Εισηγητής :** Θεόδωρος Στριλάκος , Πάρεδρος ΝΣΚ.

**Αριθμ. Ερωτημ.:** Το με αριθμό πρωτοκόλλου 4175/25.5.2009 έγγραφο της Περιφέρειας Πελοποννήσου , Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας , Διεύθυνση Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Διοίκησης Νομού Λακωνίας , το οποίο απεστάλη στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εσωτερικών , μετά των συνημμένων στοιχείων με το με αριθμό πρωτοκόλλου 669/17-6-2009 έγγραφο του Δικαστικού Γραφείου Σπάρτης του Ν.Σ.Κ. , προς το οποίο είχε διαβιβαστεί αρχικά .

**Περίληψη Ερωτημ.:** Κατά πόσον είναι νόμιμο να χορηγηθούν αντίγραφα των απολογιών των Δημοτικών Συμβούλων του Δήμου

Βοιών , καθώς και των υπολοίπων εγγράφων του φακέλου , που σχηματίστηκε στα πλαίσια έρευνας για τυχόν διάπραξη πειθαρχικών αδικημάτων εκ μέρους τους , σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του ν. 3463/2006 περί κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων . Την χορήγηση αντιγράφων ζητούν τα ίδια πρόσωπα που υπέβαλαν τη σχετική αναφορά προς την Περιφέρεια Πελοποννήσου , ζητώντας την πειθαρχική δίωξη του Δημάρχου και των Δημοτικών Συμβούλων για παράβαση καθήκοντος .

Επί του ως άνω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Γ ' Τμήμα) γνωμοδότησε, ομοφώνως, ως ακολούθως :

Ι. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 4175/25.5.2009 έγγραφο της Περιφέρειας Πελοποννήσου , Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας , Διεύθυνση Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Διοίκησης Νομού Λακωνίας , Τμήμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Ν.Π.Δ.Δ. , το οποίο απεστάλη στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εσωτερικών μετά των συνημμένων στοιχείων , με το με αριθμό πρωτοκόλλου 669/17-6-2009 έγγραφο του Δικαστικού Γραφείου Σπάρτης του Ν.Σ.Κ. , προς το οποίο είχε διαβιβαστεί αρχικά , ζητείται από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να γνωμοδοτήσει για το κατά πόσον είναι νόμιμο , είτε πριν , είτε μετά την περαίωση της πειθαρχικής διαδικασίας , να χορηγηθούν αντίγραφα των απολογιών των Δημοτικών Συμβούλων του Δήμου Βοιών , καθώς και των υπολοίπων εγγράφων του φακέλου , που σχηματίστηκε στα πλαίσια έρευνας για τυχόν διάπραξη πειθαρχικών αδικημάτων εκ μέρους τους , σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του ν. 3463/2006 περί κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων . Την χορήγηση αντιγράφων ζητούν τα ίδια πρόσωπα που υπέβαλαν τη σχετική αναφορά προς την Περιφέρεια Πελοποννήσου , ζητώντας την πειθαρχική δίωξη του Δημάρχου και των Δημοτικών Συμβούλων για παράβαση καθήκοντος .

Ειδικότερα , οι Φώτιος Μιχαήλ Δαβλάντης και Ελένη Πέτρου Δημοπούλου υπέβαλαν την από 24-3-2008 αναφορά τους προς την Περιφέρεια Πελοποννήσου , Διεύθυνση Τοπικής Αυτοδιοίκησης και διοίκησης,



με την οποία καταγγέλλουν τον Δήμαρχο και τους Δημοτικούς Συμβούλους για κατ' επανάληψη διάπραξη παρανομιών σχετικά με τη λειτουργία της καφετέριας - club « Παλαιόκαστρο » στην περιοχή Νεαπόλεως – Βοιών . Μνημονεύουν στην αναφορά τους αποφάσεις των οργάνων του Δήμου Βοιών και ισχυρίζονται ότι , μολονότι έχουν ακυρωθεί από την Περιφέρεια Πελοποννήσου , ο Δήμος αρνείται παρανόμως να τις ανακαλέσει . Υποστηρίζουν τέλος ότι ο Δήμαρχος έχει παραβιάσει τις διατάξεις του άρθρου 80 του Κώδικος Δήμων και Κοινοτήτων ( που αφορούν την λειτουργία καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος ) και ζητούν να κινηθεί σε βάρος τους η διαδικασία πειθαρχικού ελέγχου για παράβαση καθήκοντος .

Στη συνέχεια , οι ίδιοι ως άνω αιτούντες , καθώς και ο Χαράλαμπος Αθανασίου Βαρβαρέσος , υπέβαλαν προς την ίδια υπηρεσία τις από 11-3-2009 , 23-3-2009 και 7-4-2009 αιτήσεις τους , ζητώντας να τους χορηγηθούν αντίγραφα των απολογιών , καθώς και των υπολοίπων στοιχείων από τον φάκελο που έχει σχηματιστεί στα πλαίσια της ασκήσεως πειθαρχικού ελέγχου, κατόπιν της αρχικής ως άνω καταγγελίας τους .

Οι αιτούντες υποστηρίζουν ότι , τα αντίγραφα αυτά , τους είναι απαραίτητα , διότι επιθυμούν να παρέμβουν στην πειθαρχική διαδικασία και, για τον λόγο αυτό , θέλουν να γνωρίζουν τους ισχυρισμούς των απολογουμένων Δημοτικών Συμβούλων , για να τους αντικρούσουν με υπόμνημα .

Οί ίδιοι αιτούντες , στην από 15-10-2008 αίτησή τους προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα , που αφορά το ίδιο θέμα της χορήγησης αντιγράφων , εκθέτουν , μεταξύ άλλων , κατά λέξη τα παρακάτω :

«..... Ανεξαρτήτως όμως του γεγονότος αυτού , επειδή κατά τη γνώμη μας , δεν καθίσταται σαφές με ακρίβεια το εν λόγω έννομο συμφέρον μας , σας εκθέτουμε τα εξής και παρακαλούμε να υποδείξετε στην Περιφέρεια Πελοποννήσου να πράξει τα νόμιμα .

Στις αρχές του 2008, οι Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης του παραρτήματος Τρίπολης, έκαναν επιθεώρηση – έλεγχο στο Δήμο Βοιών Λακωνίας, κατόπιν πολλαπλών δικών μας αιτημάτων και καταγγελιών, περί μη τήρησης της νομιμότητας από τον εν λόγω Δήμο, σχετικά με την καφετέρια - club «Παλαιόκαστρο», που βρίσκεται κάτω από τις εξοχικές κατοικίες μας

και πέραν των υπολοίπων παρανομιών, βρίσκεται και σε περιοχή χαρακτηρισμένη ως αμιγούς κατοικίας.

Οι Επιθεωρητές, έδωσαν εντολή στην Περιφέρεια Πελ/σου, να κινήσει πειθαρχική διαδικασία εναντίον του Δήμου Βοιών, για την μη τήρηση του νόμου περί ανάκλησης αδειών λειτουργίας Κ.Υ.Ε. που αν και τηρούνται οι από τον νόμο τεθείσες προϋποθέσεις δεν ανακλήθηκαν, παρά την σαφή εντολή της τέως Γενικού Γραμματέως της Περιφέρειας Πελ/σου. Στα καταστήματα αυτά, δεν περιλαμβάνονταν το κατάστημα, που βρίσκεται κάτω από τα σπίτια μας στη Νεάπολη Βοιών, αν και πολλάκις κάναμε παράπονα προς όλους τους αρμόδιους φορείς και βρισκόμαστε σε Δικαστική διαμάχη τόσο με τον ιδιοκτήτη όσο και με τον εν λόγω Δήμο, το δε Δημόσιο Συμφέρον είναι προφανές και μνημονευόμενο στο σχετικό νόμο.

Ο Δήμος, αν σωστά πληροφορηθήκαμε, αθώωθηκε.

Θέλουμε λοιπόν να πληροφορηθούμε, γιατί ακριβώς έγινε η δίωξη αυτή, εναντίον ποίων ακριβώς, ποια είναι η νομική τεκμηρίωση της εισήγησης όπως και αν υπάρχει διαφορά με την τελική απόφαση. Ο Δήμος Βοιών στις 2-6-2008 δικάζεται για παράβαση καθήκοντος και θα ακολουθήσουν νέες ποινικές δίκες σχετικά με τον Δήμο Βοιών, που συνεχίζει να παρανομεί όσο και άλλες προσφυγές μας στη Δικαιοσύνη, εναντίον εκείνων που θεωρούμε ότι μας αδικούν, καθώς και Διοικητικές Δικαστικές προσφυγές μας στη Δικαιοσύνη, σχετικά με το θέμα που ταλανίζει συνολικά τρεις οικογένειες.

Η Περιφέρεια Πελ/σου, γνωρίζει καλώς το θέμα και διαθέτει όλα τα σχετικά έγγραφα στο Αρχείο της.

Είναι λοιπόν εύλογο το ενδιαφέρον μας, για γνώση των παραμέτρων της εν λόγω πειθαρχικής διαδικασίας, διότι οι νομικές πτυχές της θα μας φανούν πολλαπλώς χρήσιμες στη διεκδίκηση του δίκιου μας..... »

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα , με την με αριθμό πρωτοκόλλου Γ/ΕΞ/503/27-1-2009 απάντησή της προς την Περιφέρεια Πελοποννήσου , αποφαίνεται ότι το αίτημα χορήγησης αντιγράφων είναι νόμιμο , σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παράγραφος 2 στοιχ. β του ν. 2472/1997 , μολονότι αναγνωρίζει ότι , τα έγγραφα που αφορούν την πειθαρχική δίωξη , περιέχουν προσωπικά δεδομένα .

II. Στο ισχύον Σύνταγμα , ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής :

«..... Άρθρο 5Α

1. Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων.....

Άρθρο 9Α

Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως νόμος ορίζει.....

Άρθρο 20.

1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει.....»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν 2690/1999: «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις » :

« ..... Άρθρο 5

Πρόσβαση σε έγγραφα

1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, "διοικητικών," αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.

4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν.

5. Η άσκηση του κατά τις παρ. 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες. »

Επίσης , σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2472/1997 « Προστασία ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα » :

## « Άρθρο 2

### Ορισμοί

Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

α) "Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων.

β) "Ευαίσθητα δεδομένα", τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην

κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων. Ειδικά για τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες δύναται να επιτραπεί η δημοσιοποίηση μόνον από την εισαγγελική αρχή για τα αδικήματα που αναφέρονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 2 του άρθρου 3 με διάταξη του αρμόδιου Εισαγγελέα Πρωτοδικών ή του Εισαγγελέα Εφετών, εάν η υπόθεση εκκρεμεί στο Εφετείο. Η δημοσιοποίηση αυτή αποσκοπεί στην προστασία του κοινωνικού συνόλου, των ανηλίκων, των ευάλωτων ή ανίσχυρων πληθυσμιακών ομάδων και προς ευχερέστερη πραγμάτωση της αξίωσης της Πολιτείας για τον κολασμό των παραπάνω αδικημάτων.

γ) "Υποκείμενο των δεδομένων", το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική.

δ) "Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" ("επεξεργασία"), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή.

ε) "Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" ("αρχείο"), κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια.

στ) "Διασύνδεση", μορφή επεξεργασίας που συνίσταται στη δυνατότητα συσχέτισης των δεδομένων ενός αρχείου με δεδομένα αρχείου ή αρχείων που τηρούνται από άλλον ή άλλους υπεύθυνους επεξεργασίας ή που τηρούνται από τον ίδιο υπεύθυνο επεξεργασίας για άλλο σκοπό.

ζ) "Υπεύθυνος επεξεργασίας", οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως

φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός. Όταν ο σκοπός και ο τρόπος της επεξεργασίας καθορίζονται με διατάξεις νόμου ή κανονιστικές διατάξεις εθνικού ή κοινοτικού δικαίου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια βάσει των οποίων γίνεται η επιλογή του καθορίζονται αντίστοιχα από το εθνικό ή το κοινοτικό δίκαιο.

η) "Εκτελών την επεξεργασία", οποιοσδήποτε επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό υπεύθυνου επεξεργασίας, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός.

θ) "Τρίτος", κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο το υποκείμενο των επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας.

ι) "Αποδέκτης", το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, στον οποίο ανακοινώνονται ή μεταδίδονται τα δεδομένα, ανεξαρτήτως αν πρόκειται για τρίτο ή όχι.

ια) "Συγκατάθεση" του υποκειμένου των δεδομένων, κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως, που εκφράζεται με τρόπο σαφή και εν πλήρη επιγνώσει, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν. Η ενημέρωση αυτή περιλαμβάνει πληροφόρηση τουλάχιστον για το σκοπό της επεξεργασίας, τα δεδομένα ή τις κατηγορίες δεδομένων που αφορά η επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και το όνομα, την επωνυμία και τη διεύθυνση του υπεύθυνου επεξεργασίας και του τυχόν εκπροσώπου του. Η συγκατάθεση μπορεί να ανακληθεί οποτεδήποτε, χωρίς αναδρομικό αποτέλεσμα.

ιβ) "Αρχή", η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού χαρακτήρα που θεσπίζεται στο κεφάλαιο Δ` του παρόντος νόμου.

Άρθρο 5

Προϋποθέσεις επεξεργασίας





1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

- α) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία συμβαλλόμενο μέρος είναι υποκείμενο δεδομένων ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο.
- β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρεώσεως του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο.
- γ) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου, εάν αυτό τελεί σε φυσική ή νομική αδυναμία να δώσει τη συγκατάθεσή του.
- δ) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση έργου δημόσιου συμφέροντος ή έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή ή έχει ανατεθεί από αυτή είτε στον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε σε τρίτο, στον οποίο γνωστοποιούνται τα δεδομένα.
- ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

3. Η Αρχή μπορεί να εκδίδει ειδικούς κανόνες επεξεργασίας για τις πλέον συνήθεις κατηγορίες επεξεργασιών και αρχείων, οι οποίες προφανώς δεν θίγουν τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα. Οι κατηγορίες αυτές προσδιορίζονται με κανονισμούς που καταρτίζει η Αρχή και κυρώνονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης. »

Εξάλλου, από τις κρίσιμες εν προκειμένω διατάξεις του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων » , προβλέπονται τα ακόλουθα :

«

#### Άρθρο 142

##### Πειθαρχική ευθύνη

1. Στους δημάρχους, αντιδημάρχους, προέδρους Κοινοτήτων και παρέδρους, στα μέλη των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων, καθώς και στα μέλη των δημοτικών και τοπικών διαμερισμάτων επιβάλλεται η

πειθαρχική ποινή της αργίας. 2. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας μπορεί να επιβάλει στα πρόσωπα αυτά την ποινή της αργίας έως έξι (6) μηνών, αν έχουν διαπράξει σοβαρή παράβαση των καθηκόντων τους ή υπέρβαση της αρμοδιότητάς τους από δόλο ή βαριά αμέλεια. 3. Η ανωτέρω πειθαρχική ποινή της αργίας επιβάλλεται μετά προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας του επόμενου άρθρου. 4. Τα πειθαρχικά παραπτώματα των αιρετών της παραγράφου 1 υπόκεινται σε τριετή παραγραφή, η οποία αρχίζει από την επομένη της ημέρας που διαπράχθηκαν.

### Άρθρο 143

#### Πειθαρχική διαδικασία

1. Η πειθαρχική ποινή της αργίας επιβάλλεται με αιτιολογημένη απόφαση, αφού προηγηθεί απολογία του εγκαλουμένου ή περάσει η προθεσμία που έχει τάξει ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας με γραπτή κλήση στον εγκαλούμενο, χωρίς αυτός να έχει απολογηθεί. Η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες. 2. Για την επιβολή της ποινής της αργίας και τη διάρκειά της, απαιτείται σύμφωνη γνώμη πειθαρχικού συμβουλίου, το οποίο συγκροτείται κατά την πρόβλεψη της παραγράφου 7 και συντίθεται από τον πρόεδρο του Πρωτοδικείου ή τον νόμιμο αναπληρωτή του, ως πρόεδρο, δύο (2) πρωτοδίκες, έναν (1) υπάλληλο της Διεύθυνσης Αυτοδιοίκησης και Αποκέντρωσης της Περιφέρειας ή της Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Διοίκησης στον οικείο νομό και έναν (1) αιρετό εκπρόσωπο της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων, που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από το Διοικητικό Συμβούλιό της. 3. Ο εγκαλούμενος μπορεί να εμφανίζεται αυτοπροσώπως, καθώς και με πληρεξούσιο δικηγόρο ή να εκπροσωπείται από πληρεξούσιο δικηγόρο στο συμβούλιο και να υπερασπίζεται τον εαυτό του. Το συμβούλιο συνεδριάζει σε δημόσια συνεδρίαση για την οποία συντάσσονται πρακτικά, μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να εκτιμά οποιοδήποτε πρόσφορο αποδεικτικό μέσο. Η απόφαση εκδίδεται, ύστερα από μυστική διάσκεψη, δύο (2) μήνες το αργότερο, αφότου το συμβούλιο έλαβε το σχετικό παραπεμπτικό έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. 4. Εκείνος που τιμωρείται έχει δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, κατά της αποφάσεως που επιβάλλει



οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες, αφότου η απόφαση του κοινοποιήθηκε. Ο Υπουργός μπορεί είτε να απορρίψει την προσφυγή είτε να τη δεχτεί και να εξαφανίσει ή να μειώσει την ποινή που έχει επιβληθεί. 5. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης που έχει επιβάλει την ποινή. 6. α. Τα δικαστικά μέλη του συμβουλίου της παραγράφου 2 ορίζονται με απόφαση του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο, ύστερα από αίτημα του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Με την ίδια απόφαση ορίζονται και τα αναπληρωματικά μέλη, εφόσον ο αριθμός αυτών που υπηρετούν είναι επαρκής. β. Ο υπάλληλος της Περιφέρειας, μαζί με τον αναπληρωτή του, ορίζονται από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας. 7. Το συμβούλιο της παραγράφου 2 συγκροτείται κάθε δύο (2) χρόνια με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, και τα καθήκοντα του γραμματέα εκτελεί ένας (1) υπάλληλος της Περιφέρειας, τον οποίο ορίζει, μαζί με τον αναπληρωτή του, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας. 8. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, αφότου η απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης του κοινοποιήθηκε, να προσφύγει κατά της αποφάσεως αυτής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο κρίνει την υπόθεση και κατ' ουσία. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης που επιβάλλει την ποινή. Αν ασκηθεί η προσφυγή στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η επιτροπή αναστολών του δικαστηρίου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, κρίνει για τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της ποινής σταθμίζοντας και τη συνδρομή του δημοσίου συμφέροντος. Σε περίπτωση κατάθεσης αίτησης αναστολής, η ποινή που έχει επιβληθεί δεν εκτελείται, μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της επιτροπής αναστολών. »

Επίσης, οι σχετικές με την κρινομένη υπόθεση διατάξεις του ν. 3584/2007 « Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων» προβλέπουν τα ακόλουθα :

« Άρθρο 112

Εφαρμογή κανόνων και αρχών του Ποινικού Δικαίου

1. Κανόνες και αρχές του Ποινικού Δικαίου και της Ποινικής Δικονομίας εφαρμόζονται ανάλογα και στο πειθαρχικό δίκαιο, εφόσον δεν αντίκεινται στις

ρυθμίσεις του παρόντος και συνάδουν με τη φύση και το σκοπό της πειθαρχικής διαδικασίας.....

#### Άρθρο 131

##### Πειθαρχική ανάκριση

1. Πειθαρχική ανάκριση διεξάγεται υποχρεωτικά κατά τη διαδικασία ενώπιον του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

.....  
5. Η πειθαρχική ανάκριση είναι μυστική..... »

Διατάξεις με το αυτό περιεχόμενο περιλαμβάνονται και στο ν. 3528/2007 «Κώδικας Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ » και έχουν ως εξής :

« Άρθρο 108

Εφαρμογή κανόνων και αρχών του ποινικού δικαίου

1. Κανόνες και αρχές του ποινικού δικαίου και της ποινικής δικονομίας εφαρμόζονται ανάλογα και στο πειθαρχικό δίκαιο, εφόσον δεν αντίκεινται στις ρυθμίσεις του παρόντος και συνάδουν με τη φύση και το σκοπό της πειθαρχικής διαδικασίας.....

#### Άρθρο 127

##### Πειθαρχική ανάκριση

1. Πειθαρχική ανάκριση διεξάγεται υποχρεωτικά κατά τη διαδικασία ενώπιον του υπηρεσιακού συμβουλίου.....

5. Η πειθαρχική ανάκριση είναι μυστική..... »

Τέλος , σύμφωνα με τη σχετική διάταξη του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που αφορά την μυστικότητα της προδικασίας :

« Η ανάκριση είναι έγγραφη

Άρθρο 241.- Η ανάκριση γίνεται πάντοτε εγγράφως και χωρίς δημοσιότητα..... » .

III. Από την συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων προκύπτουν τα ακόλουθα :

Ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας στο άρθρο 5, με συνταγματική θεμελίωση στις διατάξεις του άρθρου 5Α του Συντάγματος, καθιερώνει το δικαίωμα γνώσης από τρίτο των διοικητικών εγγράφων, που συντάσσονται από δημόσιες υπηρεσίες ή και των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται σε αυτές και λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση και αποτέλεσαν την βάση και την αιτιολογία διοικητικών πράξεων. Το δικαίωμα αυτό του τρίτου δεν εξαρτάται από την επίκληση εννόμου συμφέροντος, αλλά αρκεί και εύλογο ενδιαφέρον αυτού (ΣΤΕ 841/1997, 3130/2000). Οι διατάξεις αυτές εξασφαλίζουν τη "διαφάνεια" της δράσης της Διοίκησης, ως βασική και θεμελιώδη αρχή, κατ' εφαρμογή και της γενικής αρχής, κοινής στις συνταγματικές τάξεις και παραδόσεις των κρατών- μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία γενική αρχή καθιερώθηκε από το έτος 1999 και στο πρωτογενές Κοινοτικό Δίκαιο με το άρθρο 255 της Συνθήκης Ε.Κ., θεσπίζοντας περαιτέρω και ορισμένους περιορισμούς, δηλαδή περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν είναι επιτρεπτή η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων κλπ.


Περαιτέρω, ο Ν. 2472/1997 περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων αποβλέπει στην προστασία του δικαιώματος της προσωπικότητας, που κατοχυρώθηκε ευθέως με το άρθρο 9Α, του Συντάγματος, σε συνδυασμό με την αξίωση για σεβασμό και προστασία της αξίας του ανθρώπου, καθώς και το δικαίωμα για το απαραβίαστο της ιδιωτικής ζωής (δικαίωμα "στην πληροφοριακή αυτοδιάθεση"). Το αμυντικό αυτό δικαίωμα απαγορεύει τη χρήση προσωπικών δεδομένων, η οποία (χρήση) θεωρείται επιτρεπόμενη μόνο με τους όρους και στο πλαίσιο το οποίο καθορίζεται από το νόμο αυτό και υπό τον έλεγχο της ανεξάρτητης Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι οι δύο, ως άνω, νόμοι, ρυθμίζουν κατ' αρχήν διαφορετικά πεδία και αποβλέπουν σε διαφορετικούς στόχους. Σε ορισμένα, όμως, σημεία, επικαλύπτονται και η μία ρύθμιση δεν εξοστρακίζει την άλλη, παρά μόνο όταν δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκλισης.

Όπως έχει γίνει δεκτό (πρβλ. ΟΛ.ΝΣΚ 63/2008 και 209/2005, ΝΣΚ 589/2005) εφαρμογή σε πρώτο στάδιο έχει η διάταξη του άρθρου 5 του ΚΔΔ και, εάν και εφόσον η περίπτωση εμπίπτει στις περιπτώσεις κατά τις οποίες απαγορεύεται η χορήγηση του αντιγράφου του αιτούμενου εγγράφου, δεν έχει νόημα η εφαρμογή του Ν. 2472/1997 περί προσωπικών δεδομένων, αφού το

πρόβλημα αντιμετωπίζεται με το άρθρο 5 του ΚΔΔ, όπου ρυθμίζονται αποκλειστικώς οι περιπτώσεις που επιτρέπεται η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων ή γενικώς η πρόσβαση σ' αυτά. Αν, αντιθέτως, δεν εμπίπτει στις απαγορεύσεις χορήγησης αντιγράφων, τότε έχουν πλέον πεδίο εφαρμογής οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 προς διερεύνηση της δυνατότητας ή μη της χορήγησης αντιγράφου εγγράφου που αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Περαιτέρω, αν εφαρμοσθούν οι διατάξεις του Ν. 2472/1997, η Διοίκηση υποχρεούται, κατά την εξέταση σχετικού αιτήματος χορήγησης σε τρίτο αντιγράφου διοικητικού εγγράφου, στο οποίο τυχόν περιέχονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, να εφαρμόσει την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή να προβεί σε εξέταση αν το αιτούμενο αντίγραφο του εγγράφου, ως μέτρο περιορισμού ατομικού δικαιώματος είναι: α) πρόσφορο ή απρόσφορο για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, β) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο, αν είναι επαχθέστερο σε ένταση και έκταση από το αναγκαίο για την επίτευξη του αποτελέσματος, γ) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο και αναγκαίο, αν είναι δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με τους λόγους που το προκάλεσαν ή το αντικειμενικώς επιτεύξιμο αποτέλεσμα και αν υπερέχει προφανώς του δικαιώματος του προσώπου στο οποίο αφορά. Στις παραπάνω σταθμίσεις εξυπακούεται ότι οφείλει να προχωρήσει η Διοίκηση με βάση το περιεχόμενο της αίτησης του τρίτου και το έννομο συμφέρον το οποίο αυτός επικαλείται.

Επομένως, η ανακοίνωση των δεδομένων αυτών σε τρίτο είναι νόμιμη, χωρίς την συγκατάθεση του προσώπου το οποίο αυτά αφορούν, με τις εξής σωρευτικά προϋποθέσεις: α) τα δεδομένα ζητούνται με τη νόμιμη διαδικασία (έγγραφο αίτηση, τεκμηρίωση υπέρτερου εννόμου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται, κατ' εφαρμογή του άρθρου 5 παρ. 2 περ. ε' του Ν. 2472/1997, στο δικαίωμα του αιτούντος για δικαστική προστασία δικαιωμάτων του), β) η ανακοίνωση περιορίζεται στη χορήγηση των στοιχείων εκείνων, που είναι αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος του τρίτου, γ) τα στοιχεία που ανακοινώνονται δεν περιλαμβάνουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, αν όμως τέτοια στοιχεία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται, ενόψει της διάταξης του άρθρου 7 παρ. 2 εδαφ. γ' του Ν. 2472/1997, η άδεια της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, δ) πριν την ανακοίνωση των στοιχείων



στον αιτούντα πρέπει ο υπεύθυνος επεξεργασίας να ενημερώνει τα υποκείμενα εγγράφως (βλ. Κανονιστική Πράξη 1/1999, ΦΕΚ Β' 555/6-5-1999, άρθρα 1 και 5 σχετικά με την ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων κατ' άρθρο 11 του Ν. 2472/1997).

Εξάλλου , από την κατηγορηματική διατύπωση των σχετικών διατάξεων , που περιελήφθησαν τόσο στον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων, όσο και στον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων , καθίσταται προφανής η βούληση του νομοθέτη να καθιερώσει την αρχή της μυστικότητας στην διαδικασία της πειθαρχικής ανακρίσεως . Η αρχή μάλιστα αυτή έχει πάγιο και διαχρονικό χαρακτήρα , δοθέντος ότι , η ίδια ακριβώς αυστηρή διατύπωση , περιλαμβανόταν και στο προϋσχύσαν δίκαιο (άρθρο 186 παράγραφος 5 του ν. 1188/1981 « Κώδικας Προσωπικού Ο.Τ.Α.» και άρθρο 128 παράγραφος 5 του ν. 2683/1999 «Κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων » ) . Η πεποίθηση αυτή ενισχύεται παραπέρα και από το γεγονός ότι , και στα δύο νομοθετήματα , θεσπίζεται στην πειθαρχική διαδικασία η αναλογική εφαρμογή των θεμελιωδών αρχών της Ποινικής Δικονομίας , μία εκ των οποίων είναι η μυστικότητα της προδικασίας .

Σύμφωνα με τα παραπάνω , η γενική αρχή της μυστικότητας της προδικασίας , πρέπει να εφαρμοστεί και στη πειθαρχική διαδικασία που αφορά τους Δημάρχους , Αντιδημάρχους , Δημοτικούς Συμβούλους κλπ και η οποία ρυθμίζεται από τα κρίσιμα εν προκειμένω άρθρα 142 και 143 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και επομένως δεν επιτρέπεται να χορηγούνται σε οποιονδήποτε τρίτο αντίγραφα εκ των εγγράφων του σχετικού φακέλου , εφόσον υφίσταται το απόρρητο που προβλέπεται από την παράγραφο 3 του άρθρου 5 του ν. 2690/1999. Ομοίως έκριναν οι Γν ΝΣΚ 604/2000 , 452/2000 , 178/2000 , 696/2001, με την τελευταία μάλιστα έγινε δεκτό ότι ισχύει η απαγόρευση χορήγησης αντιγράφων ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία ο αιτών προσκομίσει σχετική εισαγγελική παραγγελία . Με την Γν ΝΣΚ 452/2005 , κρίθηκε ότι είναι νόμιμη , κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας , η χορήγηση αντιγράφου από το πρακτικό συνεδριάσεως του Πρωτοβάθμιου Υπηρεσιακού – Πειθαρχικού Συμβουλίου σε υπαλλήλους που είχαν εξεταστεί ως μάρτυρες στην προηγηθείσα Ε.Δ.Ε., στη συγκεκριμένη όμως υπόθεση , η πειθαρχική διαδικασία , είχε ήδη ολοκληρωθεί με την οριστική απαλλαγή της εγκαλουμένης . Με την Γν ΝΣΚ 221/2007 έγινε δεκτό

ότι , τα στοιχεία του φακέλου διενεργηθείσης Ε.Δ.Ε. , που αφορούσε πειθαρχικό παράπτωμα υπαλλήλου , περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και απαγορεύεται η καθ' οιονδήποτε τρόπο ανακοίνωσή τους σε τρίτους , εκτός εάν ο αιτών ισχυριστεί και αποδείξει ότι τα αιτηθέντα στοιχεία είναι αναγκαία για την εκτέλεση υπηρεσιακής εντολής . Στην περίπτωση αυτή είχε ήδη περατωθεί η πειθαρχική προδικασία και η υπόθεση εκκρεμούσε ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου .

Η μυστικότητα ως αρχή , διέπει , με τρόπο αυστηρό κατά τα προεκτεθέντα , αποκλειστικά την προδικασία της πειθαρχικής δίκης . Η προδικασία της πειθαρχικής δίκης ολοκληρώνεται με την αποστολή από την αρμόδια υπηρεσία των απολογιών των Δημοτικών Συμβούλων , καθώς και όλων των υπολοίπων στοιχείων , προς το αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο που προβλέπεται από τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 143 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων , για να προχωρήσει παραπέρα η διαδικασία . Σημειωτέον ότι , οι συνεδριάσεις του Πειθαρχικού Συμβουλίου , είναι σύμφωνα με το νόμο δημόσιες . Επομένως , μετά την ολοκλήρωση της προδικασίας , δεν υφίσταται πλέον το κώλυμα της μυστικότητας και το αίτημα θα πρέπει να κριθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2472/1997 , για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα , κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας και εφόσον διαπιστωθεί η ύπαρξη συγκεκριμένου και υπερτέρου συμφέροντος των αιτούντων , σύμφωνα με τα κριτήρια που τίθενται ανωτέρω από τις Γν Ολομ ΝΣΚ 209/2005 και 63/2008 .

Για το ζήτημα αυτό λεκτέα τα ακόλουθα :

Σε κάθε περίπτωση , ο ισχυρισμός των αιτούντων , ο οποίος διατυπώθηκε στις αιτήσεις τους για χορήγηση αντιγράφων προς την αρμόδια υπηρεσία που υπέβαλε το ερώτημα προς το ΝΣΚ , ότι δηλαδή , τα αντίγραφα τους είναι απαραίτητα, διότι επιθυμούν να παρέμβουν στην πειθαρχική διαδικασία και πρέπει να γνωρίζουν τους ισχυρισμούς των απολογουμένων Δημοτικών Συμβούλων , για να τους αντικρούσουν με υπόμνημα , δεν είναι νόμιμος .

Τούτο διότι , η πειθαρχική διαδικασία , κινείται υποχρεωτικά από την διοίκηση στις υπό του νόμου προβλεπόμενες περιπτώσεις και σκοπό έχει την εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των υπηρεσιών , την τήρηση της αρχής της νομιμότητας και την προάσπιση του Δημοσίου συμφέροντος . Επομένως ,



μέσα σε αυτά τα πλαίσια διεξαγωγής της πειθαρχικής διαδικασίας , δεν είναι νοητή η ύπαρξη αντιδικίας ανάμεσα σε αυτόν που κατήγγειλε μία παράνομη πράξη και στο όργανο της διοικήσεως κατά του οποίου ασκείται ο πειθαρχικός έλεγχος , ώστε να είναι αναγκαίο το κάθε διάδικο μέρος να λαμβάνει γνώση των ισχυρισμών του άλλου , για να μπορεί εγκαίρως να τους αντικρούσει . Ούτε προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις παρέμβαση του καταγγέλλοντος σε βάρος του εγκαλουμένου , για να επιτύχει την πειθαρχική του καταδίκη .

Εξάλλου , οι ισχυρισμοί των αιτούντων , οι οποίοι περιλαμβάνονται στο έγγραφο που απέστειλαν προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω , είναι γενικοί και αόριστοι και επομένως δεν επαρκούν για την θεμελίωση του δικαιώματός τους να λάβουν αντίγραφα από τον πειθαρχικό φάκελο μετά το πέρας της πειθαρχικής διαδικασίας . Τούτο διότι , αναφέρουν μεν ότι η καφετέρια – club « Παλαιόκαστρο » βρίσκεται κάτω από τις εξοχικές κατοικίες τους και ότι έχουν προβεί σε επανειλημμένες καταγγελίες σχετικά με την άδεια λειτουργίας της , δεν διευκρινίζουν όμως ενώπιον ποίων δικαστηρίων εκκρεμούν τυχόν αντιδικίες μεταξύ αυτών και των καθών η πειθαρχική διαδικασία , ώστε να είναι δυνατόν να εκτιμηθεί η συνδρομή των αναγκαίων προϋποθέσεων για την αποδοχή της αιτήσεώς τους κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα κριτήρια που καθόρισε η Ολομέλεια του ΝΣΚ σε ανάλογες περιπτώσεις . Ούτε μνημονεύουν συγκεκριμένα δικαιώματα τους, για την δικαστική προστασία των οποίων , σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος , είναι απαραίτητη η προσκόμιση και επίκληση από αυτούς των αιτουμένων αντιγράφων .

Οι αιτούντες βεβαίως , έχουν την δυνατότητα να επανέλθουν μετά το πέρας της πειθαρχικής διαδικασίας με νέα αίτηση για χορήγηση αντιγράφων, η οποία όμως για να θεωρηθεί ορισμένη και νόμω βάσιμη από την αρμόδια υπηρεσία , θα πρέπει να περιέχει τα πιο πάνω αναγκαία στοιχεία .

IV. Υπό τις προεκτεθείσες σκέψεις , το ΝΣΚ γνωμοδοτεί ομοφώνως ότι , στην εξεταζόμενη περίπτωση , οι αιτήσεις πρέπει ν' απορριφθούν , διότι

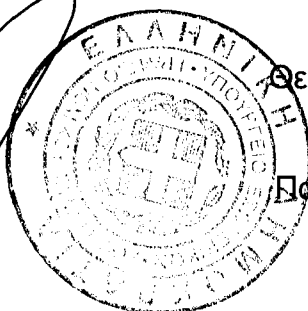
δεν πληρούνται οι αναγκαίες προϋποθέσεις για την χορήγηση αντιγράφων από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου που τηρείται στην υπηρεσία που υπέβαλε το ερώτημα , τόσο πριν , όσο και μετά την περαίωση της πειθαρχικής διαδικασίας .

Θεωρήθηκε,

Αθήνα, 19-10-2009

Ο Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Νικόλαος Μαυρίκας



Ο Εισηγητής

Θεόδωρος Στριλάκος

Πρόεδρος ΝΣΚ